

[ЯДЕРНОЕ ОРУЖИЕ И ВЫЖИВАНИЕ НОМО SAPIENS \(ЧАСТЬ ВТОРАЯ И ПОСЛЕДНЯЯ\)](#)

Вчера в четверг заслуженный профессор университета Оттавы Мишель Хосудовский был приглашен выступить в программе Кубинского национального телевидения «Круглый стол», в которой вместе с ним участвовал директор Центра исследования мировой экономики Освальдо Мартинес.

Очевидно, что я слушал их выступления с особым интересом. Он говорил по-испански и проявил полное владение темами, которые рассматривал. Он очень скрупулезно относится к значению слов и даже к уже готовым английским фразам, чтобы точно выразить определенные идеи, для которых в испанском нет эквивалентных терминов.

Он сказал, что в Соединенных Штатах возник системный кризис, из которого нет выхода. Они пытаются разрешить кризис теми же средствами, которые были его причиной. Он объяснил, что в этой стране произошло обеднение всех социальных категорий, гораздо более сказывающееся на трудящихся и на средних слоях, чем на богатых. Правительство Соединенных Штатов требует мер экономии на планетарном уровне и применяет «лекарства» и «рецепты», явившиеся причиной кризиса, ввиду необходимости финансировать военные расходы и спасти банки.

Он подтвердил, что с 2003 года готовится война против Ирана, и также существует угроза для России, Китая, Северной Кореи, Сирии, Ливана и других стран этого обширного региона.

Он энергично критиковал то, что оправдывается введение так называемых «mini-nuke» в число тактического ядерного оружия, и усиленно распространяемую доктрину, предшествовавшую их введению, в силу которой пытаются убедить, что эти бомбы не причиняют ущерба гражданским лицам (по-английски safe for the surround civilian population, как объяснил он). Он с иронией указал, что в числе «mini-nuke» были бомбы, мощность которых составляла от одной трети мощности бомбы, разрушившей Хиросиму, до мощности в шесть раз больше нее.

Далее я продолжу краткое изложение выступления профессора Хосудовского перед студентами и преподавателями экономического факультета Гаванского университета.

«...Я хочу упомянуть одну очень важную вещь... эта война – не война, создающая рабочие места... Верно, что Вторая мировая война действительно создала рабочие места в Германии при нацистах... Это просто фактическое замечание. ...То же было и в Соединенных Штатах в начале Второй мировой войны, которая началась для них в 1941 году, была создана занятость, и это явилось выходом из «Великой депрессии» в период президентства Рузвельта. Но эта война (имеется в виду Третья война) другого типа, это война высокой технологии, это не война сборки военных материалов. Вьетнамская война создала рабочие места, война в Корее тоже. Эта война характеризуется системой очень сложных вооружений и будет больше использовать рабочую силу в высшей степени научную, инженеров и тому подобных...»

«...Любой студент первого курса знает, что если вводятся меры экономии на национальном и мировом уровне, что было предложено на встречах G-20 и также под спонсорством банка International Settlements, представляющего центральные банки, что там существует некий консенсус в смысле, что для разрешения кризиса надо проводить меры экономии, но прекрасно известно, что меры экономии – это не решение, а причина кризиса, который, по мере того как урезается бюджет, урезаются расходы, урезаются кредиты сектору малых и средних предприятий, в то же время увеличивается уровень безработицы, снижается заработная плата,

что происходит в большей части европейских стран.»

«В Испании и Португалии уровень безработицы официально порядка более 20%, и главный вопрос там, что решение, предлагаемое не только на национальном уровне, но и во всех странах мира, предписанное этим неолиберальным консенсусом, заключается в том, что надо применять меры экономии...»

«...Но застой гражданской экономики вследствие, во-первых, передачи богатств, не только в последние годы, можно сказать с начала восьмидесятых годов, когда началась так называемая эпоха неолиберальных методов, приводя также к застою гражданской экономики... если мы говорим о Соединенных Штатах, - это меры, примененные в конце правления Билла Клинтона... Закон о модернизации финансовых услуг, но они создали финансовую систему, которая не регламентируется, которая занимается действиями, скажем, полулегальными. Некоторым образом это криминализация финансового аппарата, и это говорю не я, есть много аналитиков, даже из «Уолл-стрит Джорнел», которые говорят о криминализации, потому что в последние годы имело место финансовое мошенничество, и тех, кто совершил это мошенничество, теперь не трогают.»

«...Экономический кризис, который, по моему мнению, самый серьезный в истории, ему нет прецедентов, даже в 30-е годы, когда кризис был очень локализован, то не был глобальный кризис как таковой, была динамика в разных странах и регионах мира.»

«...Финансовая война очень связана с войной в военной области, даже имеются связи между Всемирным банком и Пентагоном. ...Бывшие министры обороны Соединенных Штатов становятся президентами Всемирного банка... новый мировой порядок функционирует с использованием механизмов финансовой манипуляции... смены режимов, дестабилизация правительств и различные военные операции... у капитализма имеются учреждения как в гражданской, так и в военной сфере, которые действуют совместно, это очень важно, и за этим стоят интеллектуалы, вашингтонские think tanks, секретные клубы элиты... этот военный процесс, угрожающий человечеству, важен на всех уровнях общества.»

«...Война уже классифицируется как преступный акт, это говорится в Нюрнбергском договоре... Это высший преступный акт. Война - это преступление против мира. ...У нас есть указания, что этот экономический кризис привел за несколько лет к концентрации богатства и централизации экономической мощи, беспрецедентной в истории... этот кризис не есть нечто спонтанное, как его представляют в неолиберальной экономике, это результат манипуляции, планирования, и наконец в то же время имеется этот военный компонент.»

Этими словами завершил Хосудовский свое выступление и выразил готовность ответить на вопросы: «...Вопрос сопротивления и как обратить этот процесс вспять я оставляю для обсуждения с вами», - сказал он.

Вопросы студентов были умными и серьезными. Из них берутся только основные идеи.

«Ведущий. Думаю, что выражу чувство всех присутствующих, поблагодарив доктора Мишеля Хосудовского за прочитанную им прекрасную лекцию, что позволило нам еще более осознать причины и следствия реальных опасностей, сегодня угрожающих человечеству...»

«...Теперь перейдем к вопросам, которые аудитория считает уместным задать нашему гостю.»

«Студент. ...Нам хотелось бы узнать... ваше мнение об оптимизме, с каким представляется в СМИ нынешнее состояние кризиса в Латинской Америке, что вы думаете о возможностях противостоять этому кризису в регионе...»

«Большое спасибо.»

«Мишель Хосудовский. Карибский регион определяется как регион, также чрезвычайно богатый нефтью и газом, и это не просто Венесуэла и Колумбия, верно то, что есть запасы, о которых они знают, потому что нефтяные предприятия имеют информацию, не являющуюся публичной; но общеизвестно то, что этот регион чрезвычайно богат.

Ситуация в Гаити также связана с проектом захвата ресурсов... существующая там гуманитарная ситуация... позволяет капиталу иметь доступ к минеральным ресурсам и к возможным нефтяным ресурсам в этом регионе. ...Я не говорю, что это единственная причина милитаризации этого региона. Другая – это наркобизнес.»

«...Есть цели географические, геополитические, захвата ресурсов... но также и наркобизнес, потому что это очень важный источник доходов для капитала.»

«...Обе оси мировой наркоторговли – одна Афганистан и Пакистан с одной стороны, это торговля героином, и другая Колумбия, Перу, Боливия. Перевозка идет через Гаити и другие карибские страны на американский рынок. ...Афганистан – чрезвычайно богатая страна, она создает ежегодно доход около 200 миллиардов долларов вследствие экспорта героина, по крайней мере, я так подсчитал; с момента вступления в Афганистан сил Соединенных Штатов производство героина увеличилось в 30 раз. Хорошо, это замечание в скобках к этому вопросу.

Милитаризация этого региона и события, происшедшие в Эквадоре – нефтяной державе, Венесуэле – нефтяной державе и Мексике – также нефтяной державе. Все эти страны имеют стратегическую функцию в экономических геополитических планах Соединенных Штатов.»

«Студент. Я студент экономического факультета...»

«Мой вопрос следующий: как продавалась глобализация, как представлялась она так называемыми развитыми странами, жизнеспособна ли она в настоящий момент или существуют другие альтернативы, как в случае схем интеграции?»

Большое спасибо.»

«Мишель Хосудовский. Верно то, что она не жизнеспособна.

Глобализация, как определяют ее центры власти, не жизнеспособна. Возможно она жизнеспособна для одного сектора, социального меньшинства, которое обогащается, но она ведет к обеднению, и мы это очень хорошо документировали. Это часть процесса, который сказывался на развивающихся странах в последние 30 лет, и вы можете видеть последствия в соседних странах, обеднение, существующее в Бразилии, в Мексике, в Перу вследствие этой разрушительной модели. ...Есть многие страны, представившие иную модель развития, как в случае Югославии.»

«...Югославия имела социалистическую систему, рыночную экономику, смешанную экономику с высоким уровнем жизни, социальные услуги, образование, и что вышло? С начала восьмидесятых годов она полностью разрушилась и разделилась на столько стран, полдюжину стран. Почему? Потому что в Югославии была модель, альтернатива, которая не подходила.»

«...Мы можем видеть опыт Латинской Америки: Чили сформулировала альтернативу, но это привело к военному перевороту и процессу дестабилизации, который проводился разведывательными службами Соединенных Штатов, путем диверсии, эмбарго и тому подобного; потому что я пережил этот переворот.

Есть много примеров: Танзания в Африке; Алжир, есть многие страны, которые пробовали; Индонезия, там в шестидесятые годы был также очень важный процесс... В 1965 году произошел

военный переворот, снова поддержанный ЦРУ, погибло более 500 000 человек в процессе запланированных убийств, и был навязан военный режим, отвечавший интересам Соединенных Штатов.»

«...Надо создать модель экономического общества, альтернативного мировому капитализму, мы можем сделать это, но все альтернативы, включая кубинскую модель, являются объектами диверсии, эмбарго, мер дестабилизации, убийств. Такова правда.»

«...Ирак – не социалистическая страна, но это страна, имеющая некоторую автономию, там государство, которое не хочет, чтобы им манипулировали; но они не соглашаются даже с капитализмом, который не такой, как у них. Вот сегодняшний мир, есть страны капиталистические, но являющиеся врагами Соединенных Штатов; Китай в определенной мере капиталистический, Россия тоже, но им не подходит их форма капитализма, и они хотят военным путем дестабилизировать или уничтожить любую попытку, направленную против экономической, геополитической гегемонии Соединенных Штатов и их союзников.»

«Преподаватель. Ваше выступление, ваша лекция превосходна. Раньше я боялся войны, сейчас, когда я выслушал вас, она внушает мне действительно ужас; но мой вопрос следующий.

Сейчас еще есть американцы, которые не знали о вьетнамской войне. И вопрос направлен на следующее: что, вы думаете, можно сделать, чтобы воспитать сознательность в американском народе, чтобы избежать события, которое будет иметь, если оно произойдет, действительно непредсказуемые масштабы – экономические, политические и социальные?»

«Мишель Хосудовский. Это наше главное беспокойство. В нашем сайте Global Research более половины читателей из Соединенных Штатов, и я сказал бы, что большинство авторов тоже. Вопрос в том, чтобы порвать с ложью СМИ, надо вести войну против источников лжи; потому что если народ Соединенных Штатов узнает правду, власть, легитимность их руководителей мгновенно падет, а в Соединенных Штатах СМИ, как телевидение, так и печать и также Интернет передают чрезвычайно перекошенное видение.»

«...Но впитывая этот инквизиторский дискурс, они принимают фальшь, принимают ложь, и как только ложь уже становится правдой, действительно человек не может думать, дебаты прекращаются. Это часть военной пропаганды на всех уровнях общества, лицо этой войны не должно быть известно. Число гражданских лиц, убитых в Ираке, – 2 миллиона, по нашим подсчетам, основанным на очень признанных источниках, таких как John Hopkins' School of Public Health, 2 миллиона убитых гражданских лиц со времени вступления США в 2003 году; это 4 миллиона убитых в Конго; четвертая часть населения Кореи погибла при бомбардировках во время Корейской войны. Эти факты известны, но не является публичным достоянием. ...Есть цензура, более чем цензура, манипуляция информацией. ...Мы должны вести войну против СМИ, это главное; мы должны создать антивоенные сети во всех округах Соединенных Штатов, в Канаде, во всем мире; мы должны проводить дебаты, нести знания, потому что население разумно, но находится под упорным давлением конформизма по отношению к власти, несущей им правду, но эта правда является ложью.»

«...Я постараюсь отвечать покороче, но вопросы очень убедительны, и иногда не получается.»

«Студентка. Я хотела бы знать, мыслимо или нет, возможно или нет добиться технологических изменений в пользу чистых технологий, способных затормозить сейчас экологический кризис.»

«Мишель Хосудовский. Да, верно, что это также главный вопрос в наших обществах, но существует искажение амбиентальной реальности в уступку экономическим интересам, которые являются главными агентами разрушения окружающей среды.»

«...Катастрофа British Petroleum в Мексиканском заливе. Существует пособничество со стороны

американского государства, то есть Вашингтона, чтобы скрыть, что произошло в действительности. Существует угроза фауне, всей морской жизни во всем прибрежном районе Соединенных Штатов и еще далее. Эту действительность скрыли.

И также важно связать это событие, этот амбиентальный кризис с войной, в которую British Petroleum вмешана на Ближнем Востоке, и в военный проект, с одной стороны, и она ответственна за наихудший амбиентальный кризис в истории континента.»

«Преподавательница. Вы очень кратко проанализировали экономику Соединенных Штатов. ...Эта экономика остается экономикой, определяющей динамику мировой экономики. ...Я хочу спросить о ваших соображениях относительно того, продолжит ли она определять динамику международной экономики... или такие страны как Китай или так называемые страны с быстро развивающейся экономикой могут занять место, которое сегодня занимают Соединенные Штаты.»

«Мишель Хосудовский. Видишь, так называемая динамика экономики, ведущая роль, которую играют Соединенные Штаты с точки зрения экономической, не обязана по сути их производственной способности... в последние 30 лет закрывается почти вся промышленная экономика, нет более сборки, производится мало, есть экономика услуг, есть весь вопрос контроля интеллектуальной собственности; это экономика рантье, это экономика, где большая часть потребительских товаров произведена в Китае.»

«...Экономика Соединенных Штатов больше, чем экономика Китая, это экономика, большая, чем у Китая, но она не производит, и ВВП, как мы прекрасно знаем, измерение добавленной стоимости, факт, что в Соединенных Штатах большая часть ВВП создается вследствие импорта китайских товаров.

Механизм очень прост: ты импортируешь произведенную рубашку - я называю цены, более или менее соответствующие действительным, - дюжина рубашек хорошего качества стоит 36 долларов. Это данные девяностых годов, теперь это меньше. ...Хорошая рубашка стоит три доллара на фабрике, она прибывает в Соединенные Штаты и стоит 30, 40, 50, и каков рост ВВП Соединенных Штатов? Это тридцать минус три, 27 долларов, которые добавляются к ВВП безо всякого производства... Рост может происходить безо всякого производства, потому что это характеристика государства с имперской экономикой, производство происходит в его колониях или в его полуколониях.»

«...Фикция этой первой мировой экономики основана на факте военной мощи... это главное. ...Производственные силы Соединенных Штатов чрезвычайно слабы, и мы видим это на примере банкротств предприятий, безработицы и так далее.»

«Студентка. ...Я хотела бы отдать должное вашей позиции, для нас необычно видеть, как человек вашего происхождения с такой силой критикует капиталистическую систему, как вы, думаю, что это уже само собой заслуживает признания.»

«С марксистских позиций считается, что это кризис системный, а не конъюнктурный.»

«Какова, по вашему мнению, реальная способность мирового общественного мнения и этого сознания, которое можно сформировать в американском народе, чтобы помешать конфликту ядерного характера, принимая во внимание сильное давление, осуществляемое узкими кругами власти, о которых говорилось в последнее время?»

«Мишель Хосудовский. ...Это системный кризис, но нельзя категоризировать терминами, установленными в "Капитале", марксистская методология служит, чтобы понять это, потому что это основано на классовых конфликтах, но сейчас архитектура чрезвычайно отличается от той, какая существовала в середине XIX века... как экономисты мы не можем строго

формализовать это моделью, мы должны видеть институционный характер, связи между финансовыми действиями с одной стороны, тайными операциями.»

«...ЦРУ – это учреждение Уолл-стрита, одно из главных; ...у него есть совместные предприятия с большим числом финансовых учреждений. ...Так как ЦРУ может предвидеть события, оно может вести операции на спекулятивном рынке...»

«...Характеризация этого системного кризиса чрезвычайно важна, но нам надо формализовать функционирование капитализма, его институционные рамки, его секретные учреждения, тайные операции как на финансовых рынках, так и в области геополитической, функцию военных, решения, принимаемые вашингтонскими think tanks, государственными учреждениями, и определить также, каковы действующие лица.»

«Второй вопрос, думаю, что он идет немного в том же направлении, что и предыдущие вопросы, необходимость изменить общественное мнение; но мой ответ – что надо демонтировать консенсус, поддерживающий эту систему, а именно ложь. ...Есть различные линии поведения в капиталистических странах, активисты, которые обычно говорят: “Давайте подадим петицию, пожалуйста, президент Обама, не могли бы вы перестать вести войну в Афганистане”, посылают это в Интернет, “пожалуйста, подпишите, мы направим письмо господину Обаме и так далее”; это не годится, потому что это признание консенсуса, это признание президента, который является одним из факторов, и надо покончить с такими инквизиторскими методами.»

«...Говорят об испанской инквизиции, исторически это было совершенным безумием; но это еще большее безумие - сказать: мы сражаемся с Бин Ладеном и вы должны поддержать нас, а если не поддерживаете, то вы террорист.»

«Несколько недель назад ФБР провело обыск и арестовало антивоенных активистов, обвинило их в том, что они работают с Бин Ладеном. Это напечатано в американских газетах, и наконец это несколько динамика изменения общественного мнения, это диалектика, надо обратить это вспять и демонтировать дискурс, которые поддерживает и узаконивает войну и экономический проект. И ложь, например говорят: с кризисом уже покончено.»

«Читаешь “Уолл-стрит Джорнел”, читаешь газету, и там говорится: “Кризис окончится в январе 2011 года”, никто не отвечает, и экономисты тоже. Этот ритуал все принимать, потому что человек принимает вещи не из-за отсутствия знаний, принимает, потому что все принимают это, и надо порвать с этим ритуалом принятия консенсуса, который идет от политической власти и также от финансовых рынков.»

«Студентка. Устойчивое развитие, которое для меня полностью несовместимо с войной, потому что нет ничего более разрушительного для всего человечества, чем все последние, не та, которая может произойти, но все последние, которые вели Соединенные Штаты.»

«...Нам настоятельно говорят, что должно быть человеческое развитие, что мы должны повышать роль населенных пунктов, территорий. Я хотела бы узнать вашу оценку этого дискурса, насколько объективен он для наших стран?»

«Мишель Хосудовский. Я разделяю реальную задачу устойчивого развития, но надо видеть немного игру слов за этой целью. Эта цель была сформулирована рядом амбиенталистских организаций, таких как Greenpeace, WWF, ...я не критикую эти организации, но если вы видите несколько саммитов, происходивших в сфере окружающей среды, Всемирный социальный форум, народные саммиты G-7, например, G-20, почти никогда не говорится о воздействии войны на окружающую среду; они представляют свои работы, загрязнение в городах, глобальное потепление, но на этих саммитах НПО Запада не говорят о войне, не говорят о воздействии войны на окружающую среду, что главное.»

«Я присутствовал на социальных саммитах до 1999 года, и с момента, когда я заговорил о войне в Югославии, меня больше не приглашали. Возможно, что о войне будут говорить в мастерской, в каком-то месте, но война не является частью дебатов на тему “Другой мир возможен”, нет, этот всемирный подход, который характеризовал социальные движения, я их не критикую, я думаю, что в этих группах есть хорошие люди, но существует динамика, и также наверху этих организаций есть нечто, что не соответствует. ... Мы не можем иметь антиглобалистское движение, которое делает упор лишь на определенных аспектах, не принимая во внимание геополитические рамки... Соединенные Штаты и их союзники... ведут войну большую часть целой эпохи, которую мы называем послевоенным периодом, то есть последние полвека характеризуются военными операциями, войнами, интервенциями со стороны Соединенных Штатов и их союзников, и это, основываясь на моем опыте, не было поводом для дебатов и обмена мнениями на различных мировых форумах, где говорится об устойчивом развитии как линии поведения.»

Этими словами он закончил свое выступление в Гаванском университете, которому горячо аплодировали студенты экономического факультета, преподаватели и другие люди, заполнившие театр «Мануэль Сангили» в тот день.

Еще до какой-либо моей встречи с профессором Хосудовским спонтанно возникло большое совпадение во взглядах, связанное не только с угрозой конфликта, который неизбежно превратится в глобальную ядерную войну, но также и с необходимостью мобилизовать общественность ввиду этой драматической опасности.

Помимо ядерного оружия есть оружие кибернетическое. Еще один продукт технологии, который, переданный в военную сферу, угрожает превратиться в еще одну серьезную проблему для мира.

Как сообщила журналистка Роса Мириам Элисалде на веб-сайте «КубаДебате», вооруженные силы Соединенных Штатов имеют около 15 тысяч коммуникационных сетей и семь миллионов компьютеров.

Кроме того, она сказала, что «Кейт Александер – генерал с четырьмя звездами, - который сравнил кибернетические атаки с оружием массового уничтожения, заверил, что Соединенные Штаты предусматривают наступательное применение этой новой концепции войны, не принимая во внимание мнение своих союзников в мире. Они даже могли бы атаковать сети союзников без предварительного предупреждения, если сочтут, что одна из них могла бы вызвать или вызвала атаку».

Прошу читателей извинить большой объем обеих частей этих «Размышлений». Не было иного способа сделать их короче, не жертвуя содержанием.

Позвольте мне выразить, что я не забыл, что сегодня исполняется 43-я годовщина гибели Че, а два дня назад – 34-я со дня зверского убийства американцами кубинских соотечественников и других пассажиров кубинского самолета на Барбадосе.

Вечная им слава!

Фидель Кастро Рус
8 октября 2010 года
20.35 часов

Дата:

08/10/2010

Source URL: <http://www.comandante.biz/ru/articulos/yadernoe-oruzhie-i-vyzhivanie-homo-sapiens-chast-vtoraya-i-poslednyaya?height=600&width=600>